

デザインの復権

The Reinstatement of Design

第2回「デザインと制度」

Installment 2: Design and the System

日本を代表する建築家、隈研吾の建築事務所、隈研吾建築設計事務所

日本の都市は、前回述べたような建築の雑然とした重播文化と道路や鉄道、電線や河川といった土木の横引き文化とが相互に無関係に並存しているところに問題があると言うことができる。都市の中心部においては、前者は上に伸びようとする民間の資本の力を示しているし、後者は基盤整備をはじめとする特定のシステムを横に伸ばしていく官僚制度のベクトルを表している。建築のタテ型文化は基本的に利潤の追求のために最大の容積を目指していて、その範囲内において、自己のアイデンティティを主張しようとする。一方、土木のヨコ型文化は利益の均等な分配というバラ撒き型経済観念を持ちながら中央集権的システムの均等な普及を目指すもので、局所的な例外や個人のアイデンティティを認めないのが常である。

そのどちらもデリケートな市民感情を逆なでする可能性を孕んでいると言える。なぜならば、建築のタテ型文化は、環境型の街づくりなどと称しても、利潤の追求のためとなれば、環境破壊など意図もたやすく行なうであろうし（森ビルによる港区周辺の開発などはその典型例）、土木のヨコ型文化も同様に道路計画や官主導の造成計画を正当化するためなら、わかりにくい法律論や、ニセ環境論を武器に何でもする危険性を持っている。（道路計画と新住事業造成計画を正当化するために“緑の万博”理念を持ち出した愛知万博の例。）

顔の見えない無責任主義

日本を代表する建築家、隈研吾の建築事務所、隈研吾建築設計事務所

しかもこうした傍若無人な計画には常に最高責任者の顔がよく見えず、意図的にそれをぼかしているような節もあるくらいだ。こうした一見民主主義的に見える、る、顔の見えない無責任主義が横行して、残すべき環境と、古い街並みが次々と壊される一方で、それよりもはるかに魅力のない街が次々とつくられているのが現状だ。街並みのデザインなどが都市景観上の問題となっているのだから、例えばこれまでの土木一辺倒だった基盤整備の考え方を修正して、道路を整備するごとに新しい町屋も形成されるといった、土木・建築一体型のヨコ型文化を作り出すような制度的試みなどをもっと積極的に行なうべきだ。

やはり、市民の声と事業者の要望と、官と民を調停しながら、優れた環境を豊かな創造力を持って作り出そうとする都市計画家や、ランドスケープデザイナー、建築家といったプロフェッショナルの顔と責任を明確にするような制度を再構築しなければ優れた環境はつくり出せないというのが私の結論だ。

また、市民の声と多数決だけでデザインが直接的に成立するかと言えば私の答えはNOだ。もしそれだけで誰かが明確な責任を持っている優れたデザインが生まれるならば、試しに100人で民主的な味のするカレーライスをつくってみるといい。皆でつくったカレーライスは末永く人口に膾炙され続けるだろうか。そこで

は再びシェフの顔の見えない、誰が責任を取ったらよいかかわからないカレーライスができてしまう可能性があるのだ。それよりはまだ5人のシェフを皆で選んで、投票によって一人のシェフを選ぶほうがよいのではないか。また事業者が設計者を兼ねているような、土木の世界に見られるような体制でも優れたデザインは生まれにくい。なぜならば発注者が自らデザインしてしまう場合には、自分で作ったカレーこそ美味しく感じてしまうような自己陶醉の世界に陥りやすいし、アンケート調査などによって“民主的”なカレーの味を押し付けるファシズムに陥る危険性もあるからだ。

「衣」と「食」の領域では当然のごとく行なわれているデザインとデザイナー重視の風土は、今や都市住民にとっての「住」の一部となってきた都市の公共空間の中でどれだけ考えられてきただろうか。

実際には、大野美代子氏の葛西のハーブ橋や川上元美氏のつばさ橋（横浜ベイブリッジの隣の橋）など土木のヨコ型文化の中で例外的に個人の才能が発揮された傑作もあるが、デザイナーの著作権と著作者人格権が認められていないフィールドの中でこうした顔の見える優れた実例が登場することは稀なのである。

デザインに求められる役割

隈研吾

また日本における公共建築の約80パーセントが設計入札制度という悪しき設計者選定制度のもとで行われていることを国民のどれだけが知っているのだろうか。それはちょうど、5人のシェフを集めてからいちばん安いコンサルタント費を提示した人がカレーをつくらせるといった制度なのだ。

日本全体の公共建築が税金のムダ使いと言われる背景には、こうした仕組みの中でまずいカレーを氾濫させてしまった制度の側にも問題があるのだ。

一方デザインのフィールドにも問題がある。日本のビジュアルデザインは、1960年代から70年代にかけてのほんの一時に、戦後の復興期を経て、一挙に世界の注目を集める桧舞台に登場する。ファッションデザイン、グラフィックデザイン、インテリアデザイン、建築デザインその他のデザインのフィールドで、優れた作品が一斉に生み出された。デザインは、戦後の殺伐とした風土に潤いと希望を与えることになったし、またそういう時期に限って優れた指導者も多く出現したためでもあった。80年代のバブル期からこうしたデザインを商品経済の中における「付加価値」として位置付ける動きが見られ始めて、デザインのブランド化が商品のメディア戦略上重要な意味を持つようになる。この辺りから、デザインを支える精神風土が後退し始めたように思う。初めは、砂漠の中の一滴の水だったデザインが、今日日常と化した濁流のごときデザインの中を全員が泳いでいるような時

代へと変化したからだ。

こうした時代には、「すぐにそれとわかるもの」か、さもなければ「空気のようなもの」が一層重宝がられていくような状況が出現する。しかしそれだけでは、相対的に他との差別化だけに目が向けられて、全体のレベルは上がっていかないのではないか。

だが、デザインの存在がますます軽いものになっていくのとは裏腹に都市問題や環境問題といったいっそう重たいテーマは引き続き存在し続けている。デザインはそうした問題に直面するよりも、その実体を和らげるようなプロパガンダとして悪用され始めていると言ってもよい。どんなに美しい建物をデザインしても、それが環境破壊によってもたらされたアグリーな造成地の上に建っていたのでは、その価値は半減してしまうだろうし、そうした仕組みに対して無関心ではいられないはずだ。今日のデザインに求められているのは、既成の制度の枠の中だけで小さなトレンドをつくり出すことなく、その枠組みを越えて、それが成り立っている地殻そのものを変動させるだけのエネルギーを蓄えることなのだ。

日本を代表する建築家、隈研吾の建築事務所、隈研吾建築設計事務所

The problem of cities in Japan lies in the lack of a relationship between the disordered architecture of the Shikimaki culture that I mentioned last time, and the culture of civil engineering with its horizontal roads, rails, power lines and rivers. The former shows the power of private capital trying to stretch ever upwards, while the latter expresses a bureaucratic organization expanding its specific systems, such as basic infrastructure, in the horizontal dimension. Basically, the vertical culture of architecture aims at maximum capacity in its pursuit of profit and asserts its identity within those limits. On the other hand, the horizontal culture of civil engineering does not usually recognize local exceptions to the rule or individuality, since it possesses an economic philosophy that would dole out an equal distribution of profit and has as its aim the uniform extension of a centralized authority.

A danger of the vertical culture of architecture is that even if its purveyors should designate something as an "environment type" urban creation, they can easily conspire to tear it down should the pursuit of profit require it. The danger of the horizontal culture of civil engineering is that in order to justify a highway project or government led project it can easily employ the weapons of opaque legalities of phony environmentalism to do whatever it wants.

日本を代表する建築家、隈研吾の建築事務所、隈研吾建築設計事務所

Furthermore, the faces of the people most responsible for these audacious projects are hard to see, to the extent one might think they were intentionally trying to hide. What looks like a democracy is actually this faceless "irresponsible-ism" run amuck, where environments and old streets that should be preserved are being destroyed or demolished, leaving us with far less charming streets that are being constructed one after another. I've concluded that we will never be able to create a splendid environment unless we reconstruct a system that clarifies the identities and responsibilities of professionals, such as the architects, landscape designers, and urban planners who utilize their creative powers to build that splendid environment while mediating the public and the private, the voices of the people and the desires of constructor.

If you were to ask me if I would establish design according to the opinions of the citizens of I through majority vote without the creation of designers, my answer would be a firm "no." If that

were all it took to create a wonderful design that someone could take clear responsibility for, then try having 100 people make a democratic tasting curry rice. Do you think curry rice made by everyone would be loved by the population for eternity? The danger here again is that you don't know whom the cook was or who should take responsibility. Wouldn't it be better for everyone to elect one cook from among five choices? And we wouldn't get superior design from the civil engineering system either, where the beauraucrat is also the designer. They easily become self-absorbed and believe their curry rice tastes best because they made it.

日本を代表する建築家、隈研吾の建築事務所、隈研吾建築設計事務所

I wonder how many citizens realize that approximately 80% of public works are awarded through a flawed bidding system, in which the job goes to the one asking for the smallest design fees. It's like gathering together five curry rice cooks and having the one with the lowest consultant fee make the curry. Behind the assertions that public architecture in Japan is a waste of taxpayers' money is the same problem as the above system spreading bad-tasting curry rice throughout country.

There are also problems in the field of design. Ever since the bubble economy of the 1980s we've seen design positioned as "added value" in commodity economics, and its use to create a solid brand has assumed great significance in the media strategy of products, It was here, I think, that the mentality that supports design began to weaken.

In an age like this, products that one can recognize immediately as such and such a product, or products that are "like air" tend to be valued all the more for their convenience. But that only turns attention to relative differences between products, and the overall level will not rise at all.

As design gradually fades into something quite unsubstantial, the serious problems of cities and the environment continue down their path. Instead of confronting those problems head-on, design has begun to take on the role of a propagandist trying to make it look like nothing is wrong. We don't need design to create small trends within existing frameworks but to store up the energy to go beyond that framework and transform the very ground on which it stands.